



Toruń, 1.06.2020 r.

CKK/PW/77/2020/PW

Centrum Kulturalno – Kongresowe

Jordanki Sp. z o.o.

Al. Solidarności 1-3

87-100 Toruń

Tel. (+48) 56 643 19 20

<http://bip.jordanki.torun.pl/index.php/zamowienia-publiczne/14-000-200-000-eur/137-uslugaochrony-fizycznej-2020>

Odpowiedzi na pytania do SIWZ

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843., dalej jako: „p.z.p.”) do Zamawiającego został skierowany wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ przygotowanej w związku z prowadzonym przez Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki sp. z o.o. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę ochrony fizycznej Centrum Kulturalno – Kongresowego Jordanki w Toruniu na okres 12 miesięcy o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych CKK/1/2019.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pzp Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIE 1

W związku z zapisami SIWZ proszę o informację, na jakiej podstawie Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia w zakresie działania grupy interwencyjnej.

Zastrzeżenie Zamawiającego zakazujące podwykonawstwa powoduje, że Zamawiający faworyzuje obecnie świadczącego Wykonawcę, który spełnia wymagania Zamawiającego i nie musi korzystać z usług podwykonawcy w zakresie grup interwencyjnych.

Ponadto Zamawiający mógłby zakazać podwykonawstwa w zakresie kluczowej części zamówienia tj. wykonania stałej usługi ochrony, natomiast nie dopuszczenie podwykonawstwa w zakresie grup interwencyjnych powoduje sytuację, że każdy Wykonawca który nie posiada patroli interwencyjnych znajdujących się w pobliżu obiektów Zamawiającego będzie zmuszony do policzenia dwóch dedykowanych patroli tj. kosztu około 60 tys zł miesięcznie, co spowoduje że oferta danego Wykonawcy będzie nie konkurencyjna.

Każda firma która będzie kalkulowała postawienie 2 patroli interwencyjnych na pewno przekroczy wartość szacunkową jaką Zamawiający ma przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tu następuje ograniczenie potencjalnych Wykonawców oraz naruszenie zasad współżycia społecznego.

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o.o.

87-100 Toruń, Al. Solidarności 1-3

NIP 956-230-33-83; REGON 341431434

KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

tel. (56) 643 19 20; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl

Gł

Ponadto należy zauważyć, że usługa patroli interwencyjnych to niecałe 5% wartości całego zamówienia.

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie w realizacji zamówienia podwykonawstwa w zakresie podjazdów patroli interwencyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza w realizacji zamówienia podwykonawstwa w zakresie pojazdów patroli interwencyjnych i dokonuje modyfikacji treści pkt. 9 Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ:

„9. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia gotowości do podjęcia działań przez grupę interwencyjną składającą się z dwóch pracowników ochrony posiadających uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej - będącą w dyspozycji Wykonawcy w czasie 10 minut od zgłoszenia w porze nocnej oraz 15 minut od zgłoszenia w porze dziennej. Wezwanie może być zrealizowane poprzez bezpośredni kontakt z centralą alarmową lub poprzez wyzwolenie przycisku tzw. „antynapadówki”.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość próbnego wezwania grupy interwencyjnej maksymalnie dwa razy w ciągu jednego okresu rozliczeniowego.”

PYTANIE 2

Proszę o informację, czy wskazany przez Zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne na obiekcie Zamawiającego musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks pracy”. Tym samym Zamawiający jest zobligowany do postawienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Jak wskazał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii dotyczącej art. 29 ust. 3a ustawy PZP pracowniczy charakter będą miały czynności wykonywane przez ochroniarzy (czynności świadczenia usług ochrony).

W związku z czym wskazany przez Zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne na obiekcie Zamawiającego musi być wypracowana w ramach umowy o pracę.

PYTANIE 3

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT

Uzasadnienie

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.

87-100 Toruń, Al. Solidarności 1-3

NIP 956-230-33-83; REGON 341431434

KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

tel. (56) 643 19 20; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl

GU

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy

o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnosnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy,

iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc. Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

GL

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płacone zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, iż wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT. Zamawiający oczekuje zgodnie z § 4 ust 3 Załącznika nr 9 do SIWZ wystawienia oddzielnej faktury za każdy miesiąc wykonywania usługi. Zamawiający wyjaśnia, iż instytucja wskazana w art. 38 ustawy prawo zamówień publicznych, umożliwia zwracanie się wykonawcy do zamawiającego w celu uzyskania wyjaśnień co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wskazuje, iż w żadnym z punktów specyfikacji nie wskazał by „wyrażał zgodę, aby każda z firm wchodzących w skład konsorcjum wystawiała zamawiającemu osobną fakturę VAT”. Wobec powyższego Zamawiający nie widzi podstaw do udzielenia Wykonawcy „potwierdzenia” jakiego domaga się we wskazanym pytaniu. Tym bardziej iż nie wskazał on jaki punkt specyfikacji nasuwa jego wątpliwości.

Ewentualna ocena możliwości odrębnego wystawiania faktur VAT przez członków konsorcjum wymagałaby znajomości łączącej ich umowy. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 23 ust 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie może żądać umowy łączącej konsorcjantów. Zadane zaś pytanie – prowadzi zatem do tego, by Zamawiający wypowiedział się w sposób wiążący co do kwestii podatkowych bez znajomości stanu faktycznego. Zamawiający wskazuje bowiem, iż w znanych mu interpretacjach podatkowych, wyraźnie wskazano, iż faktury winien wystawiać lider konsorcjum:

- a. w interpretacji podatkowej IPPP1/443-377/13-2/AS z dnia 2013.07.08 wskazano iż: „*stanowisko Spółki przedstawione we wniosku z dnia 16.04.2013 r. (data wpływu 24.04.2013 r.) o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie prawidłowości rozliczeń konsorcjum odnośnie wystawienia faktury przez Lidera na 100% zamówienia - jest prawidłowe*”.
- b. w interpretacji z 12.05.2017 r. 2461-IBPP2.4512. 72.2017.2.WN dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej zajął stanowisko, zgodnie z którym jedynie lider konsorcjum ma prawo wystawiać faktury dla zamawiającego. Następnie, pozostali konsorcjanci zobligowani są do wystawienia faktury dla lidera za wykonane przez siebie roboty. W takiej sytuacji mamy do czynienia z odsprzedażą usług, a w konsekwencji należy uznać, że członek konsorcjum występuje jako podwykonawca lidera.

Wobec powyższego, jak i faktu, iż zgodnie z przepisami regulującymi wystawianie faktur VAT, nie ma przeszkód by na jednej fakturze uwzględnić kilka usług, co do których zastosowanie mają różne stawki VAT (za której prawidłowe ustalenia odpowiada wystawca faktury), należało odpowiedzieć jak powyżej.

PYTANIE 4

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.
87-100 Toruń, Al. Solidarności 1-3
NIP 956-230-33-83; REGON 341431434
KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
tel. (56) 643 19 20; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl

94

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa

o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego

z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkałkuje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane

z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych. W ocenie Zamawiającego określona wysokość kar umownych jest adekwatna do przedmiotu zamówienia i tym samym nie sposób ich uznać za zbyt restrykcyjne i wygórowane. Postanowienia Umowy stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian.

PYTANIE 5

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?

Odpowiedź:

Stosownie do postanowień SIWZ Zamawiający wymaga, by Wykonawca oddelegował do świadczenia usługi zespół pracowników składających się z osób wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia o ochronie osób i mienia na listę

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.

87-100 Toruń, Al. Solidarności 1-3

NIP 956-230-33-83; REGON 341431434

KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

tel. (56) 643 19 20; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl

94

kwifikowanych pracowników ochrony fizycznej wpisuje się osobę, która posiada zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań, stwierdzoną orzeczeniami lekarskim i psychologicznym, których ważność nie upłynęła. Ponadto stosownie do art. 29 ust. 6 pkt 2) pracownika ochrony skreśla się z listy kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, w przypadku gdy nie spełnia warunków określonych w art. 26 ust. 3 pkt 1 i 4-8, tj. m.in. warunku posiadania zdolności fizycznej do wykonywania zadań stwierdzoną orzeczeniem lekarskim. Tym samym w ocenie Zamawiającego posiadanie przez pracownika orzeczenia o niepełnosprawności zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) jest równoznaczne z wykreśleniem w/w pracownika z listy kwalifikowanych pracowników ochrony i w konsekwencji Zamawiający nie dopuszcza realizacji usługi przez osobę posiadającą orzeczenie o niepełnosprawności.

PYTANIE 6

Dot. § 4 ust. 3, 4 – wnosimy o usunięcie zapisu. Zamawiający związany jest treścią umowy, zatem wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu; w przeciwnym razie należy umożliwić Wykonawcy rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem; automatyczne stosowanie obniżenia wynagrodzenia w proporcji do zmniejszonego zakresu usług w rozliczeniach z Wykonawcą może prowadzić w skrajnych sytuacjach do wykonywania usługi po stawkach nieopłacalnych dla Wykonawcy z rażącą stratą po jego stronie. Ponadto, jeśli zamawiający w nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację §4 ust. 3 i 4 Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SIWZ. Postanowienia w tym zakresie pozostają bez zmian.

PYTANIE 7

Prosimy o poprawienie terminu związania ofertą - w formularzu ofertowym widnieje zapis o 60 dniach.

Odpowiedź:

Zamawiający oświadcza, iż termin związania ofertą wynosi 30 dni.

Zamawiający dołączy wyjaśnienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą one stanowić integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PREZES ZARZADU

Grzegorz Grabowski
Grzegorz Grabowski

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.

87-100 Toruń, Al. Solidarności 1-3

NIP 956-230-33-83; REGON 341431434

KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

tel. (56) 643 19 20; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl